



КОПІЯ

## ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

## УХВАЛА

27 січня 2016 р.

справа № 805/6865/13-а(СНДО/808/35/14)

Суддя Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Чередниченко В.Є. перевіряючи на відповідність вимог Кодексу адміністративного судочинства України апеляційну скаргу публічного акціонерного товариства «Сніжнянський завод хімічного машинобудування» на постанову Запорізького окружного адміністративного суду від 09 грудня 2015 року у справі № 805/6865/13-а(СНДО/808/35/14) за позовом публічного акціонерного товариства «Сніжнянський завод хімічного машинобудування» до Костянтинівської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Донецькій області про визнання недійсними та скасування податкових повідомлень-рішень,-

## ВСТАНОВИВ:

Постановою Запорізького окружного адміністративного суду від 09 грудня 2015 року у задоволенні позову публічного акціонерного товариства «Сніжнянський завод хімічного машинобудування» до Костянтинівської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Донецькій області про визнання недійсними та скасування податкових повідомлень-рішень відмовлено.

Позивач, не погодившись з постановою суду першої інстанції оскаржив її в апеляційному порядку.

Згідно з частиною 3 статті 189 Кодексу адміністративного судочинства України до апеляційної скарги, яка не оформлена відповідно до вимог, встановлених статтею 187 цього Кодексу, застосовуються правила статті 108 цього Кодексу, тобто суддя, встановивши, невідповідність матеріалів поданої скарги вимогам, встановленим статтею 187 цього Кодексу, постановляє ухвалу про залишення апеляційної скарги без руху.

Так, частиною 6 статті 187 Кодексу адміністративного судочинства України передбачено, що до апеляційної скарги додається документ про сплату судового збору.

Частиною 1 статті 4 Закону України «Про судовий збір» встановлено, що судовий збір справляється у відповідному розмірі від мінімальної заробітної плати у місячному розмірі, встановленої законом на 1 січня календарного року, в якому відповідна заява або скарга подається до суду, у відсотковому співвідношенні до ціни позову та у фіксованому розмірі.

Підпунктом 2 пункту 3 частини 2 статті 4 Закону України «Про судовий збір» визначено, що при поданні до адміністративного суду апеляційної інстанції скарги на рішення суду ставка судового збору становить 110 відсотків ставки, що підлягала сплаті при поданні позовної заяви.

Відповідно до підпункту 1 пункту 3 частини 2 статті 4 Закону України «Про судовий збір» (в редакції чинній на час подання позову) за подання до адміністративного суду позову майнового характеру справляється судовий збір у розмірі 1 (одного) відсотку розміру майнових вимог, але не менше 0,1 розміру мінімальної заробітної плати та не більше 2 розмірів мінімальних заробітних плат.

Враховуючи те, що позивач звертаючись до суду з цим позовом просить скасувати податкові повідомлення-рішення від 07 травня 2013 року на суму 277083,54 грн. та 2632167,66 грн., судовий збір при подачі такого позову справляється у сумі 2146 грн. (не більше 2 розмірів мінімальних заробітних плат 1073 грн. \*2).

Отже, враховуючи те, що при поданні позовної заяви розмір судового збору становив 2146 грн. судовий збір при поданні до адміністративного суду апеляційної інстанції скарги на оскаржуване рішення суду становить 2360,60 грн. (2146 грн.\*110 % = 2360,60 грн.).

Для зарахування до державного бюджету надходжень зі сплати судового збору визначено наступні реквізити: Отримувач: УДКСУ у Бабушкінському районі м. Дніпропетровська Дніпропетровської області; КБКД 22030001; рахунок отримувача: 31217206781004; Код з ЄРДПОУ: 37989274; Банк отримувача: ГУ ДКСУ у Дніпропетровській області м. Дніпропетровськ, МФО: 805012, призначення платежу: \*;101; (код клієнта за ЄДРПОУ для юридичних осіб (доповнюється зліва нулями до восьми цифр, якщо значущих цифр менше 8), реєстраційний номер облікової картки платника податків – фізичної особи (завжди має 10 цифр) або серія та номер паспорта громадянина України, в разі якщо платник через свої релігійні переконання відмовився від прийняття реєстраційного номера облікової картки платника податків та повідомив про це відповідний орган Міністерства доходів і зборів України і має відповідну відмітку у паспорті). Судовий збір, за апеляційною скаргою (ПІБ особи чи назва організації, яка подає апеляційну



\*343\*6879650\*1\*2\*



скаргу), Дніпропетровський апеляційний адміністративний суд (назва суду, де розглядається справа).

Так, частиною 5 статті 187 Кодексу адміністративного судочинства України передбачено, що апеляційна скарга підписується особою, яка її подає, або її представником, який додає оформлений належним чином документ про свої повноваження, якщо цей документ не подавався раніше.

Відповідно до частини 1 статті 58 Кодексу адміністративного судочинства України повноваження представників, які беруть участь в адміністративному процесі на основі договору, на здійснення представництва в суді повинні бути підтверджені довіреністю. Оригінали довіреностей або засвідчені підписом судді копії з них приєднуються судом до справи.

Як вбачається з матеріалів справи, апеляційну скаргу було підписано та подано представником публічного акціонерного товариства «Сніжнянський завод хімічного машинобудування» В.Д. Жигуліним, який діє на підставі довіреності від 15.09.2015 року №09-21/397 (а.с.62).

При цьому, в матеріалах справи відсутній оригінал вищезазначеної довіреності або засвідчена підписом судді її копія.

Разом з цим, суд апеляційної інстанції зазначає, що статтею 15 Кодексу адміністративного судочинства України передбачено, що мова адміністративного судочинства визначається статтею 14 Закону України «Про засади державної мовної політики».

В свою чергу статтею 14 Закону України «Про засади державної мовної політики» передбачено, що судочинство в Україні у цивільних, господарських, адміністративних і кримінальних справах здійснюється державною мовою. У межах території, на якій поширена регіональна мова (мови), що відповідає умовам частини третьої статті 8 цього Закону, за згодою сторін суди можуть здійснювати провадження цією регіональною мовою (мовами).

Сторони, які беруть участь у справі, подають до суду письмові процесуальні документи і докази, викладені державною мовою. У межах території, на якій поширена регіональна мова (мови), що відповідає умовам частини третьої статті 8 цього Закону, допускається подача до суду письмових процесуальних документів і доказів, викладених цією регіональною мовою (мовами), з перекладом, у разі необхідності, на державну мову без додаткових витрат для сторін процесу.

Враховуючи те, що Конституцією України визначено, що державною мовою в Україні є українська мова, а також те, що Дніпропетровська область не є територією, на якій поширена регіональна мова (мови), суд апеляційної інстанції зробив висновок про те, що апеляційна скарга, як письмовий процесуальний документ повинна бути викладена державною мовою.

При цьому, суд апеляційної інстанції вважає за необхідне роз'яснити заявнику апеляційної скарги те, що положеннями частини 4 статті 14 Закону України «Про засади державної мовної політики» забезпечується право особам, що беруть участь у розгляді справи в суді, вчиняти усні процесуальні дії (робити заяви, давати показання і пояснення, заявляти клопотання і скарги, ставити запитання тощо) рідною мовою або іншою мовою, якою вони володіють.

З огляду на вищевикладене, суд дає публічному акціонерному товариству «Сніжнянський завод хімічного машинобудування» строк 10 днів з дня отримання копії цієї ухвали надати апеляційну скаргу оформлену у відповідності до статті 187 Кодексу адміністративного судочинства України, тобто надати документ, який підтверджує факт сплати судового збору у визначеному законодавством України розмірі, документ, який підтверджує повноваження представника та викласти текст апеляційної скарги державною мовою, тобто українською.

Керуючись статтями 108, 187, 189 КАС України, суддя, –

#### УХВАЛИВ:

Апеляційну скаргу публічного акціонерного товариства «Сніжнянський завод хімічного машинобудування» на постанову Запорізького окружного адміністративного суду від 09 грудня 2015 року у справі № 805/6865/13-а(СНДО/808/35/14) - залишити без руху та надати строк 10 днів з дня отримання копії ухвали для усунення вищезазначених недоліків.

Копію ухвали про залишення апеляційної скарги без руху направити особі, яка подала апеляційну скаргу.

У випадку не усунення недоліків у вказаний строк апеляційна скарга повертається особі, яка її подала.

Ухвала набирає законної сили з моменту постановлення та може бути оскаржена протягом двадцяти днів до Вищого адміністративного суду України.

Суддя:

Згідно з оригіналом  
помічник судді



В.Є. Чердниченко

А.О. Рязанова



\*343\*6879650\*1\*2\*